



Blivhoert.kk.dk

Høringssvar om 'Omlægning af Børnecenter København'

KLF's indstilling er klar: BCK bør *ikke* omlægges.

Det er der en række grunde til.

For det første fungerer centret godt i dag. Den lille gruppe børn i kommunen med de sværeste handicaps får den bedst mulige behandling i kraft af et personale, der er højt specialiseret til netop at tage vare på disse børn. Det er en styrke, at der i hver faggruppe foregår en sparring på højt fagligt niveau, og BCK har dertil den kvalitet, at faggrupperne supplerer hinanden på bedste vis. Det enkelte barn bliver således vurderet og behandlet ud fra en bred tværfaglig viden.

For det andet rådgiver og samarbejder BCK's medarbejdere løbende med kolleger og skoler i områderne i et godt, utvunget netværkssamarbejde. Der er således ikke nogen grund til at ændre på placeringen af BCK's medarbejdere, da de rent faktisk er med til at vurdere de børn, der i dag enten skal placeres i særforanstaltninger eller skal inkluderes på normal-skoler i den ene eller anden flex-ordning. Det fungerer direkte og ubureaukratisk.

Argumentet for en omorganisering ved 'at der i højere grad er behov for et helhedssyn på barnets behov og på at finde løsninger i barnets eget nærmiljø' holder simpelt hen ikke, idet det faktisk sker i dag i det aktuelle gode samarbejde.

At 'omlægningen vil give børn og forældre en mere ensartet og helhedsorienteret support, uanset om barnet modtager et tilbud i almen- eller specialmiljøet', holder efter KLF's mening slet ikke. Den nuværende ordning vil i langt højere grad sikre en sådan centralt styret support frem for en opsplittning i de fem områder, hvor der snarere vil ske en lokal tilpasning.

For det tredje vurderer vi, at der er en risiko for, at såfremt man placerer en gruppe af ergo- og fysioterapeuter mere eller mindre én for én ude i områderne, bliver de fagligt set isoleret og mangle en fagfaglig chef at sparre med. Det vil markant øge risikoen for, at de finder andet arbejde, hvor de kan opnå det uundværlige faglige fællesskab med kolleger med samme uddannelse. Den risiko er der ingen grund til at løbe.

For det fjerde medfører enhver omorganisering et tempotab og ofte også et personaletab.

Det er der bestemt ikke råd til på et område, der er bemandet ringere end i mange andre kommuner. Erfaringerne fra nedlæggelsen af amterne er skræmmende, idet spredningen af medarbejderne medførte store tab af specialistviden og -erfaringer, der i betydelig grad har forringet varetagelsen af de udsatte børns behov.

For det femte er lokalisering af en del af medarbejderne til områderne ude af trit med de tendenser, vi i øvrigt ser på forskellige områder. Vi kan bare skæve til sygehusene, hvor der foregår en samling af specialområder i centre for netop at skabe de inspirerende faglige miljøer, der bedst er i stand til at behandle de sværeste sygdomstilfælde.

Vi kan varmt støtte forslaget om at investere i kompetenceudvikling til støtte for netværks-samarbejdet, den faglige videndeling og erfaringsudveksling på tværs af områderne.

I stedet for endnu en omstrukturering er der brug for en opnormering af de personale-grupper, der har med de svage børn at gøre. Det gælder såvel i BCK og i områderne. København er fortsat for lavt normeret i.f.t. andre kommuner, og det skal også ses i lyset af, at trods fremgang på mange måder, har byen en stor gruppe børn med betydelige sociale problemer og handicaps af mange slags.

Endelig må vi påpege, at der for vores vedkommende overhovedet ikke er belæg for flg. bemærkning i BUF's indstilling til BUU: "Gruppen af faglige organisationer, der repræsenterer medarbejderne i dagtilbud og skoler (LFS og KLF) oplever efterspørgslen efter BCK's kompetencer i den daglige opgaveløsning fra såvel forældre som medarbejdere". For god ordens skyld skal det påpeges, at den anbefalede løsning på et enkelt møde har været drøftet med KLF, men den er hverken udviklet af eller støttet af os.

Venlig hilsen
Jan Trojaborg
formand

2. februar 2017